



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-3801/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom Stečajna masa iza Halužan građenje d.o.o. u stečaju Zagreb, Radnička cesta 52, OIB 61320517884, odlučujući o žalbi razriješenog stečajnog upravitelja Zlatka Koseca, Mali Bukovec, Dubovica 4, OIB 70875793577, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-844/2022 od 10. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 2. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba Zlatka Koseca, Mali Bukovec, Dubovica 4, OIB 70875793577 i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-844/2022 od 10. listopada 2023. te predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem stečajnom upravitelju izriče se novčana kazna u iznosu od 265,45 EUR / 2.000,00 kn te mu se nalaže novčanu kaznu platiti u roku od osam dana od pravomoćnosti u korist Državnog proračuna i uz upozorenje na posljedice propuštanja i nalog Financijskoj agenciji provesti rješenje ako žalitelj ne plati kaznu i o tome ne obavijesti sud.

2. Prema obrazloženju pobijanog rješenja nakon što je žalitelju prestala dužnost sud mu je naložio da preda novom stečajnom upravitelju cjelokupnu dokumentaciju dužnika, a zaključak o tome objavio na e-Oglasnoj ploči suda. Sud je ponovio nalog novim zaključkom jer žalitelj nije predao dokumentaciju, a nakon toga donio pobijano rješenje.

3. Rješenje žalbom pobija raniji stečajni upravitelj zbog svih žalbenih razloga i predlaže ukinuti pobijano rješenje. U žalbi u bitnom osporava da je imao bilo kakvih kontakata s novim stečajnim upraviteljem niti su o tome priloženi dokazi. Sud je odlučio pogrešnom primjenom odredbe čl. 91. Stečajnog zakona jer se navedena zakonska odredba odnosi samo na vraćanje onog što je stečajni upravitelj tijekom postupka primio.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 134/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ).

6. Pobijano rješenje doneseno je nepravilnom primjenom odredbi materijalnog prava koja se odnose na postupak primopredaje dužnosti između stečajnog upravitelja i ranijeg stečajnog upravitelja.

7. Protivno izreci i razlozima pobijanog rješenja žalitelj nije razriješen dužnosti već je prvostupanjski sud rješenjem od 22. svibnja 2023. utvrdio da mu je prestala dužnost jer je brisan s liste stečajnih upravitelja rješenja Ministarstva pravosuđa od 9. ožujka 2023. i tim je rješenjem ujedno imenovao novog stečajnog upravitelja. Zbog toga sud nije mogao odredbu čl. 91. st. 6. i 7. SZ-a poglavito odredbu o kažnjavanju primijeniti bez da je postupio prema odredbi čl. 87. st. 8. SZ-a. Navedenom je odredbom propisano da sud zaključkom određuje potrebne mjere radi ostvarenja primopredaje dužnosti između stečajnih upravitelja, a st. 7. navedene zakonske odredbe propisano je da je stečajni upravitelj dužan predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana, a predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju. Prema tome, to što je prvostupanjski sud pozivao žalitelja da u roku od 3 dana od dostave zaključka preda stečajnom upravitelju cjelokupnu dokumentaciju, a po kojem zaključku žalitelj nije postupio, bez da je odredio potrebne mjere (mjesto i način primopredaje dokumentacije) nije primijenio odredbe materijalnog prava kojim je to propisano. Odredbom čl. 91. st. 6. SZ-a nisu propisane pretpostavke za kažnjavanje stečajnog upravitelja u situaciji kad nije razriješen već je sud dužan prvenstveno odrediti potrebne mjere za preuzimanje dužnosti. Stečajnim zakonom nije određeno propisano kažnjavanje ranijih stečajnih upravitelja u situaciji kad oni nisu razriješeni već im je prestala dužnost zbog istog razloga kao i žalitelju.

8. Sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci. U nastavku postupka sud će postupiti sukladno navedenom.

Zagreb, 2. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30861-95d4a**

Kontrolni broj: **0c151-4266c-ecae7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.